

## Agenda de Reunión del Comité Directivo AB 617

13/10/2020

6:00 pm - 8:00 pm

Reunión Virtual vía Zoom

### NOTAS

[Haga clic aquí para ver los materiales de la reunión](#)

### Objetivos

- Votar para apoyar el Borrador del Programa de Reducción de Emisiones Comunitarias (CERP)
- Modificar la Acta Constitutiva del Comité Directivo para incluir un protocolo para cartas de apoyo y estipendios.
- Recibir reporte de CARB sobre la respuesta del condado de San Diego al incendio del barco de la Armada

### Resumen de Acciones

- Aprobación de Notas de la reunión del 29/09/2020 y la agenda de 13/10/2020
- Aprobación del CERP Fase 1 y Estrategias y Borrador del CERP
- Aprobación para enmendar la Acta Constitutiva del Comité Directivo Portuario para incluir el protocolo para cartas de apoyo y estipendios para representantes Comunitarios.

### Agenda

- I. **Comentarios de Apertura (Daniela Simunovic, Facilitadora y Mahiany Luther, SDAPCD)**
  - a. Repaso de los Objetivos de la Reunión y la Agenda
  - b. Lista de asistencia miembros de SC
  - c. Anuncios
    - i. Estolano Advisors se está preparando para iniciar el proceso para administrar los estipendios
- II. **Aprobar el Resumen de la reunión del 29/09/2020 y la agenda de hoy (Daniela, Facilitadora)**
  - a. [Moción para aprobar las notas de la reunión de septiembre y la agenda de octubre sin cambios realizados por David Flores](#)
    - i. [Secundada por Sandy Naranjo](#)
  - b. **MOCION APROBADA unánimemente**
- I. **Presentación y Voto: Resumen del CERP (Mahiany Luther, SDAPCD)**
  - a. Reporte del CERP
    - i. [Enlace a la Presentacion del CERP](#) (Diapositivas 1 – 13)
    - ii. Resultados propuestos para la reunión de esta noche
      - (A) Vote sobre la propuesta de la Fase 1
      - (B) Finalizar Borrador del CERP
      - (C) Votacion sobre el borrador del CERP
    - iii. Mahiany compartió que las Estrategias de la Fase I no son necesariamente las más importantes, pero están listas para implementar. El resto del CERP incluirá el resto de las estrategias. Las estrategias establecidas en la presentación son de alto nivel. El Capítulo 7 del CERP incluye más detalles sobre estas estrategias.
    - iv. **Comentarios/Sugerencias del Comité Directivo:**
      - (A) **Jack Monger** - Con respecto a la Acción E3 (Apoyar rutas de camiones dedicadas y evitar impactos de camiones en la comunidad local), ¿La Ciudad de San Diego podría publicar las rutas de camiones aprobadas en su sitio web? Los camioneros no tienen un buen conocimiento de estas nuevas rutas de camiones.
        - a. **Ashley Rosia-Tremonti** – Eso podría necesitar otra conversación con el Departamento de Transporte de Aguas Pluviales de la Ciudad que

supervisa las rutas de los camiones, por lo que no podríamos agregarlo al CERP esta noche. Creo que hay una acción en el CERP para la Fase 2 que aborda las rutas de los camiones donde podemos enfatizar el ejercicio de comunicación para concienciar a los camioneros.

**(B) Roman Partida-Lopez** – ¿Podemos hablar sobre el cronograma para la implementación de la Fase I? ¿Cómo se relaciona el cronograma con la aprobación del CERP?

- a. **Mahiany** – Las estrategias de la Fase 1 que aprobamos esta noche irán a la Junta de SDAPCD. Tras la aprobación de la Junta, podemos comenzar la implementación. Si es necesario realizar ajustes, podemos recomendarlos para el próximo mes de mayo cuando la Junta apruebe el CERP completo.
- b. **Roman** – ¿Cuál es el plazo para cumplir con la Fase I?
- c. **Mahiany** – CARB estableció que tenemos 5 años para implementar estas estrategias. La Fase I incluye las estrategias del CERP que podemos implementar antes. Si están aprobados y listos para funcionar, podemos comenzarlos ahora en lugar de esperar 6 meses cuando se apruebe el resto del CERP.

**(C) David Flores** – recomendará la aprobación de las estrategias de la Fase I. Queremos continuar trabajando para desarrollar metas generales para el CERP, tanto reducciones cuantitativas de emisiones como metas cualitativas para la comunidad. Agradecemos la inclusión de muchos de nuestros comentarios, para aumentar el proceso de participación pública y considerar la justicia ambiental en las acciones de la agencia. Aplaudimos el fortalecimiento de las reglas y queremos trabajar para que APCD proporcione propuestas y recomendaciones para el CERP y la Junta. Identificamos algunas lagunas. Estos deben incluirse en el CERP, pero no necesariamente en la Fase I:

- a. Nuevas reglas para abordar otras fuentes indirectas como centros comerciales, almacenes / centros de distribución y grandes proyectos de vivienda
- b. Actualmente, el Distrito no tiene regulaciones claras con respecto a las actividades de soldadura. Queremos mantener esa discusión para obtener una regla que aborde este
- c. Para los camiones, nuestro CERP no ha identificado una estrategia de introducción gradual para toda la comunidad Portuaria. Debe haber un plan que avance antes de la regulación actual para tener todos los camiones eléctricos para el 2030. Estamos abiertos y esperamos trabajar en estrecha colaboración con el puerto y sus inquilinos con la Estrategia Marítima de Aire Limpio.
- d. No tenemos un plan en el CERP para la infraestructura de carga. Aquí es donde los miembros del Comité Directivo de SDG & E y SANDAG serán clave. Necesitamos estar por delante de los camiones si esto va a funcionar y desarrollar objetivos para 2021.

**(D) Ted Godshalk** – Aprecio la superposición de las acciones B2, E3 y G10 que se ocupan del tráfico y el transporte. Los astilleros con transporte de empleados y las medidas de tráfico de la Marina necesitan algo de trabajo sobre cómo sacarán los camiones de la carretera. Me alegra ver a todos trabajando juntos.

**(E) Sara Giobbi** – Quería señalar una brecha que se mencionó en los talleres del CERP: deberíamos buscar la participación de las pequeñas empresas en el Comité Directivo. Con respecto a las estrategias propuestas por la ACPD, ¿cuál es el proceso para calcular los costos y de dónde proviene la financiación? ¿Pagará la financiación AB 617 por esto?

- a. **Mahiany** Estas estrategias se pueden implementar con el personal existente. La propuesta de la oficina satélite (diseñada para aumentar

nuestra presencia) fue la única estrategia que requirió financiamiento adicional, pero hemos revisado esta estrategia ya que hay otras formas de aumentar nuestra presencia en el puerto. Algunas de las estrategias propuestas requieren evaluaciones que podrían resultar en recomendaciones que requieren financiación adicional. En este caso, necesitaríamos obtener la aprobación de la junta. Todo lo propuesto aquí está dentro del presupuesto. ¿Existe una estrategia específica que le interese?

b. **Sara** – Muchos de estos parecen tener algún elemento de costo en ellos. Por ejemplo, ¿los filtros de aire provienen de fondos AB 617? Si eso no se ha resuelto, ¿cómo funciona el proceso con respecto a los costos y la financiación?

c. **Mahiany** – La Junta de APCD ya ha asignado fondos para pagar esta iniciativa. Necesitamos la aprobación de la Junta para el programa, pero los fondos ya han sido asignados. Nada de lo que se propone requiere financiación adicional.

(F) **Roman Partida-Lopez** – Volviendo a la línea de tiempo, mi preocupación es la implementación de 5 años. ¿Cómo podemos establecer algunos objetivos para incorporarlos gradualmente? ¿Cuáles de estas estrategias de la Fase 1 son la prioridad que se debe lograr para seguir adelante? Deberíamos comenzar a diseñar cómo se ve eso. 5 años es mucho tiempo.

a. **Mahiany** – Estoy de acuerdo. Tenemos que tener métricas. Tenemos algunos estándares que debemos cumplir, incluidas las actualizaciones anuales de CARB. Continuaremos trabajando con el Comité Directivo para proporcionar actualizaciones y asegurarnos de que estamos en el camino correcto. En el Capítulo 7, se analiza cómo sucederá esto. Sin duda, podemos mejorarlo aún más.

b. **Roman** – Mi comentario fue más sobre la incorporación de la responsabilidad en el proceso. A medida que avanzamos gradualmente, ¿qué tenemos que lograr en el primer año frente al segundo año? Cuando lleguen esas actualizaciones, podremos señalar algunas métricas y objetivos.

(G) **Sylvia Calzada (chat box)** – Haciéndome eco de la pregunta de Roman, quería plantear que la fase de 5 años y el trabajo de implementación abordan los desafíos planteados en la pandemia.

(H) **David Flores** – Volviendo a la pregunta de Sara, aquí es donde AB 617 puede ser una semilla o cumplir con una combinación de fondos estatales más grandes. Aquí es donde tener más definición beneficiará a la comunidad Portuaria. Tenemos una gran oportunidad de aprovechar al ser más específicos en cada estrategia. Por ejemplo, el equipo de manipulación de carga es una gran estrategia que es muy específica. Deberíamos hacer eso con los demás para aprovechar y maximizar nuestras oportunidades de financiación.

(I) **Elisa Arias** – SANDAG está trabajando con la Junta, las agencias de tránsito, Caltrans, SDG & E y otros socios en una solicitud de subvención para desarrollar un conjunto original de planos para camiones y autobuses. Hemos solicitado una carta de apoyo del Comité Directivo para votar más tarde.

(J) **Jack Monger** – Es muy alentador ver el progreso que hemos logrado durante los últimos tres meses. Con respecto a la Acción F1 (búferes), ¿es un elemento de la Fase 2?

a. **Mahiany** - Sí, este es un artículo de la Fase 2. Queremos que el SC revise y vote este Borrador de CERP con todas las estrategias, por eso está incluido.

v. **Comentarios del Publico**

(A) Ninguno.

vi. votación

(A) Moción para aprobar las estrategias de la Fase 1 como está por **Ted Gottschalk**

a. Secundada por **Silvia Calzada**.

**(B) MOCION APROVADA unánimemente.**

c. Borrador del CERP (Capitulos y Estrategias de Fase II– Presentado por Tema)

i. [Enlace a Presentacion del CERP](#) (Diapositivas 14 – 24)

ii. Mahiany enfatizó que este es un Borrador de CERP que se presentará a la junta de SD APCD como una actualización. El Comité Directivo tendrá la oportunidad de perfeccionar este documento durante los próximos 6 meses. Draft Portside CERP está disponible en el sitio web de APCD.

iii. Comentarios/Sugerencias del Comité Directivo:

**(A) David Flores** – Volviendo a los camiones, existe la preocupación de que los propietarios de camiones y las personas se mezclen, por lo que es por separado. Para las estrategias de uso de la tierra, no pudimos obtener información a tiempo para muchas de estas.

a. **Mahiany** – El borrador del CERP tiene estrategias referidas como Fase I que no se presentarán como Fase I ya que necesitan un mayor desarrollo. Si presentamos este Borrador de CERP con referencias a la Fase I, puede causar confusión.

b. **David** – Entiendo dónde puede haber confusión. Si no les damos a las ciudades la oportunidad de identificar oportunidades para identificar una mejora en las calles, también debería haber una oportunidad para elevarlas a una Fase I si la ciudad está lista para comprometer recursos.

c. **Mahiany** – Mi única preocupación es la terminología, quizás en lugar de llamarla Fase I digamos "alta prioridad". ¿Eso estaría bien?

d. **David** – Sí, eso funciona. Si no podemos identificar cómo aprovechar y señalar la priorización en Portside para el uso de la tierra, nos falta una gran votación.

e. **Mahiany** - Quizás podamos volver a redactarlo para decir alta prioridad. Además, nada impide que estas entidades comiencen a implementar estas estrategias por su cuenta. No necesitan la aprobación de la Junta de APCD para seguir adelante. Entonces, para evitar confusiones, ¿quiere que cambie la Fase I a alta prioridad para evitar confusiones?

f. **David** - Sí, pero quiero volver a la idea de que estas estrategias de mitigación de la contaminación podrían ser más sólidas. Por lo tanto, quiero asegurarme de que no cedemos y responsabilizamos a las ciudades.

**(B) Mahiany Luther** – Para la estrategia G1, Larry, ¿tienes alguna idea? Ya tenemos estrategias de incentivos, ¿es necesario que sea una estrategia separada?

a. **Larry Hofreiter** – Mirándolo de nuevo, creo que probablemente tengas razón. A menos que alguien del Subcomité de Puertos piense diferente. Creo que es bueno para nosotros, el Puerto, mantener la tercera línea en términos de identificación de nuevos fondos a través de nuevas tarifas.

b. **Mahiany** – Podemos mantener lo como esta.

**(C) Roman Partida-Lopez** – Tengo curiosidad por saber si los de la Fase 1 se consideran de alta prioridad. Pensé que el factor determinante era que estaban listos para funcionar, no necesariamente en función de la prioridad.

a. **Daniela** – Creo que el Subcomité de Uso de la Tierra estaba confundido con la definición de la Fase I. Por lo tanto, reformularemos la Fase 1 como alta prioridad para evitar confusiones en la Junta..

**(D) Jack Monger** – No estoy seguro de si es mejor en la sección de promoción o en la sección F, pero el Capítulo 3 habla sobre el hecho de que las partículas de

diesel son el contaminante que más preocupa. Entonces, creo que es esencial que este comité considere fomentar una limitación en el desarrollo cerca de la autopista a una distancia específica. ¿Debería incluirse en la estrategia F2? ¿O necesita una discusión por separado?

- a. **Joy** – Quería hablar brevemente sobre el comentario de Jack. Hay una actualización del Plan Comunitario de Barrio Logan que podría suceder antes del próximo mes de mayo. En la versión preliminar, incluye límites en los usos de suelo industrial y residencial en los bloques más cercanos al frente marítimo industrial. Por lo tanto, ya existe algún concepto de amortiguación que podría ser apoyado por el Comité Directivo..
- b. **Daniela** – Dejemos este tema en la lista de asuntos para discutir en el futuro. Esto justificaría una mayor discusión a nivel del Subcomité de Uso de la Tierra..
- c. **Jack** – Estoy de acuerdo. Se está proponiendo un desarrollo cerca de la I-5, que parece ir en una dirección diferente a la nuestra. Siempre que podamos tener este tema de discusión, estoy de acuerdo con eso. Parece que encajaría bien en F2.
- d. **David** – Creo que es correcto, Jack. Hemos comenzado a delinear esas estrategias en torno a las nuevas construcciones en esas áreas y la filtración de aire. Caltrans está revisando lo que sucede cerca de las autopistas y lo que se puede hacer. Esto se puede incluir en conversaciones sobre F2. Con respecto al Borrador del CERP, ¿se incluyeron los Comentarios de ECH?
- e. **Mahiany** – Si. Envié la última versión del Borrador CERP al Comité Directivo. Incorporamos muchos de los comentarios. Había algunos que necesitaban más discusión.

**(E) Raymond Pe** – Tenemos algunos comentarios de National City:

- a. Para la Acción F1: Eliminar la referencia para eliminar la amortización. Vemos la amortización como una herramienta, que adoptamos en 2016 y que el Consejo utiliza de vez en cuando con usos no conformes. La amortización es una herramienta, no necesariamente un objetivo en sí mismo.
- b. Para Urban Miniparks (F3): Nos gustaría reformular eso para incluir “según lo permitan los fondos” o “estar disponible” en lugar de atar a la ciudad para hacer un estudio de viabilidad. Esta sería una nueva adición y la ciudad tiene pocos recursos y personal.
- c. Bajo F4, exposición de las escuelas públicas, con respecto a las agencias de implementación: No estamos preparados en términos de recursos para implementar en lo que se nos pide que no sea facilitar el contacto con los distritos escolares.
- d. En referencia al proyecto multimodal de Harbor Drive (F7): nuestro departamento de ingeniería necesita más tiempo para revisar y garantizar que se hayan abordado todos los requisitos de implementación.
- e. **David** – ¿Podríamos revisarlos en el Subcomité de Uso de la Tierra?
- f. **Raymond** – Eso estaría bien.

**(F) Ashley Rosia-Tremonti** – Parece que la Fase 2 se llevará a cabo frente a la Junta SD APCD en noviembre. ¿Se presentará información a la Junta si aún falta aprobación y coordinación con los demás municipios?

- a. **Mahiany** – Estamos presentando la Fase I a la Junta y el Borrador del CERP se presentará como una actualización, señalando que se necesitan más avances y se requiere la aprobación de otros municipios. El único cambio que haremos esta noche será cambiar las referencias de la Fase I en la sección Borrador del uso de la tierra del CERP a "Alta



prioridad".

(G) **Ted Godshalk** - En D6, ¿podemos borrar las primeras tres palabras? "Evaluar la viabilidad"

a. **Mahiany** – Necesitamos un estudio sobre esto para explorar diferentes opciones basadas en la disponibilidad de los inspectores para evitar comprometer la calidad de otros programas. Es muy probable que necesitemos más inspectores, lo que nos obligará a revisar el presupuesto de la APCD.

(H) **Roman Partida-Lopez** - Recomendaría que obtengamos este próximo proceso por escrito, lo que está sucediendo ante la Junta en noviembre como Fase I, y luego qué es la Fase 2, y cuándo y cómo brindaremos comentarios.

(I) **David Flores** – Sería importante confirmar que cualquier otro comentario se remite al subcomité / agencia correspondiente para perfeccionar e implementar.

iv. Vote

(A) (A) Moción para aprobar el Borrador del CERP como una actualización que señala los comentarios para la próxima fase por **Salvador Razo Abrica**

a. Secundado por **David Flores**

**(B) MOCION APROVADA**

### III. Actualización: Informe de CARB sobre la respuesta del condado de San Diego al incendio del barco de la Armada (**Steven Theantanoo, CARB**)

a. CARB planea realizar una reunión pública en noviembre para discutir los hallazgos actuales de la revisión de Navy Ship Fire y recopilar más aportes y comentarios sobre áreas de preocupación para su inclusión en su revisión.

i. La reunión no se centrará en responder preguntas sobre ningún hallazgo enumerado ni preguntas sobre el incidente del incendio.

(A) La reunión de noviembre está diseñada para centrarse en garantizar que todas las categorías, preocupaciones y hallazgos se identifiquen adecuadamente para su inclusión en la evaluación por parte de la comunidad..

(B) La reunión será seguida por un informe final que proporcionará los hallazgos de CARB, así como sus recomendaciones para mejorar la respuesta de la agencia.

ii. Se enviará un aviso por correo electrónico para la reunión de noviembre a todos los miembros del Comité Directivo y a los participantes que asistieron a la reunión del Comité Directivo de julio.

iii. Lo más probable es que la reunión se realice en Zoom y se proporcionarán servicios de traducción.

iv. El documento de hallazgos de CARB que se revisará en la reunión se puede encontrar en el sitio web de CARB al menos una semana antes de la reunión.

(A) Los comentarios se aceptarán una semana antes y después de la reunión y se pueden enviar al correo electrónico proporcionado en el aviso por correo electrónico.

(B) Los comentarios de la comunidad ayudarán a dirigir el grupo de trabajo a determinar en qué áreas enfocarse y considerar para expresar mejor la preocupación de la comunidad

(C) Se proporcionará a la comunidad un cronograma de las respuestas de la agencia al incendio.

v. Está previsto que el informe final esté terminado a finales de año y se publicará en el sitio web de CARB tanto en inglés como en español.

b. **Comentarios/Sugerencias del Comité Directivo:**

i. **Jack Monger** – ¿Solo confirma que esta reunión solo se enfocará en las recomendaciones de la comunidad con respecto a qué otras perspectivas debería considerar el grupo de trabajo y que los hallazgos finales no estarán disponibles hasta fin de año?

**(A) Steven (CARB)** – Enviaremos nuestros hallazgos en un documento, pero no se

incluirán recomendaciones. La comunidad tendrá la oportunidad de proporcionar comentarios o inquietudes con respecto a los hallazgos que deseen agregar a la evaluación que se está realizando.

**(B) Jack** – ¿Pueden también enviar el aviso a todos los miembros del Comité Directivo incluso si no asistieron en julio?

**(C) Steven (CARB)** – Sí, enviaremos correos electrónicos a todos los miembros del Comité Directivo.

#### **IV. Voto: Modificaciones propuestas para la Acta Constitutiva (Chuy Flores, Facilitator)**

##### **a. Protocolo para Estipendios ([Enlace a Propuesta](#))**

- i. Revisar el contrato con Estolano Advisors para autorizar pagos de estipendios
- ii. Solo los miembros actuales de la comunidad con derecho a voto serán elegibles para recibir estipendios
- iii. A partir de enero de 202, estos estipendios ascenderán a 75 dólares por reunión.
- iv. Cada miembro elegible que reciba un estipendio deberá completar un W-9
- v. Los miembros elegibles pueden optar por no cobrar un estipendio por cualquier motivo sin explicación

##### **vi. Comentarios/Sugerencias del Comité Directivo:**

**(A) Sara Giobbi** – Al observar la guía de CARB, tienen una definición distinta de miembros de la comunidad que dice "miembros del comité directivo de residentes de la comunidad que no reciben pago o no tienen gastos reembolsados para participar en el proceso". Por lo tanto, cualquier persona que asista y participe en reuniones como parte de su trabajo no debería ser elegible. ¿Está esto incluido en nuestro proceso?

**a. Daniela** – Sí, los miembros de la comunidad que figuran aquí en nuestra lista cumplen ese rol. Las personas que son representantes de organizaciones sin fines de lucro o de otras entidades tienen su afiliación al lado.

**b. Sara** – No tenía claro cómo se identificaban las afiliaciones. Recientemente tuvimos un par de reuniones en las que la gente vino y un hombre se identificó como miembro de la comunidad, pero aparentemente también quería vender un producto. No estoy seguro en nuestro proceso si tenemos una forma clara de identificar si alguien está siendo compensado por asistir a una reunión.

**c. Mahiany** – Cuando los residentes de la comunidad presentan una solicitud, existe un formulario de solicitud y un proceso de revisión que evalúa los conflictos de intereses.

**d. Daniela** – Podemos asegurarnos de incluir esa definición.

**(B) Jack Monger** – ¿Este APCD está financiado o financiado por CARB? Dado que los estipendios son retroactivos, ¿cuánto sería este total?

**a. Mahiany** – Está financiado por el Distrito con fondos AB 617. Solo se pagaría a las personas que hayan asistido.

**b. Daniela** – Según nuestro análisis, se utilizarían alrededor de \$ 3,000 fondos desde enero.

##### **vii. Voto**

**(A) Moción para aprobar los estipendios para residentes de la comunidad por David Flores**

**a. Secundado por Larry Hofreiter**

**(B) MOCION APROVADA unánimemente**

##### **b. Protocolo para cartas de apoyo ([Enlace a propuesta enmendada](#))**

- i. Modificaciones de la propuesta de septiembre:

**(A) Las cartas de apoyo utilizarán un membrete aprobado de Comité Directivo de la Comunidad Portuaria desarrollado por APCD**

- (B) La carta final será transmitida por el coordinador AB 617 a la entidad receptora.
  - ii. **Votacion**
    - (A) Moción para aprobar los estipendios para residentes de la comunidad por **David Flores**
      - a. Secundado por **Ashley Rosia-Tremonti**
    - (B) **MOCION APROVADA unánimemente**

**V. Comentarios del Publico**

- a. Reservadp para comentarios sobre asuntos que no fueron agendados
- b. Cada presentador tendrá 3 minutos para hablar

**VI. Comentarios de Clausura**

- a. Evaluación del Comité sobre la reunión, asuntos para juntas futuras
- b. **Larry Hofreiter** – Dos anuncios para el Comité de Dirección
  - (A) Enviaremos una invitación para la primera reunión del subcomité MCAST La reunión será el martes 20 de octubre de 4:00 p.m. a 5:00 p.m.
- ii. La Asociación de Arrendatarios del Puerto está cerrando una subvención de la CEC en la que identificaron 10 equipos eléctricos, así como tecnología de priorización de fletes.
  - (A) Recomendó que la Asociación de Arrendatarios del Puerto proporcione una actualización al SC en la reunión del SC de noviembre

**VII. Clausura de reunión**

La próxima reunión será el 17/11/20 y será una reunión virtual vía Zoom